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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 сентября 2020 г.             г.о. Мытищи, Московской области

Мытищинский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Молевой Д.А.,

при секретаре Лазовенко Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску ФИО2 к судебному приставу – исполнителю Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес> о признании незаконным постановления судебного – пристава,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец ФИО2 обратился суд с административным иском к судебному приставу – исполнителю Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес> о признании незаконным постановления судебного – пристава.

Свои требования мотивирует тем, что согласно исполнительного листа выданного Арбитражным судом <адрес> открыто исполнительное производство в отношении ООО «АВМ-Сервис» о взыскании задолженности в размере 2 504 500 руб. ИП ФИО1 в Мытищинский РОСП подано заявление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника ООО «АВМ - Сервис», но данное заявление не было исполнено судебным приставом исполнителем. Так как у ИП «ФИО1» отсутствовали сведения о дебиторах должника ООО «АВМ-Сервис», кредитор ФИО1 обратился в службу судебных приставов с просьбой обязать должника ООО «АВМ-Сервис» предоставить все необходимые документы, удостоверяющие конкретные права требования и подтверждающие размер задолженности по соответствующему обязательству. Судебный пристав-исполнитель направил в ИФНС России по <адрес> запрос о предоставлении бухгалтерского баланса, расширенной выписки из ЕГРЮЛ ООО «АВМ-Сервис». После получения указанного ответа судебный пристав-исполнитель ФИО5 сообщил заявителю ИП ФИО1 о том, что взыскать дебиторскую задолженность путем исполнительного производства якобы не предоставляется возможным. В апреле 2018 г. не поставив в известность заявителя ИП ФИО1 исполнительное производство передано для исполнения судебному приставу ФИО7 Однако до настоящего времени судебный пристав-исполнитель не произвел никаких действий направленных на взыскание с должника ООО «АВМ - Сервис». ДД.ММ.ГГГГ Мытищинским городским судом вынесено решение, которым административное исковое заявление ИП ФИО1 к Мытищинскому РОСП УФССП России по <адрес>, ФССП России по <адрес>, судебным приставам-исполнителям ФИО6 и ФИО7 о признании бездействия незаконными и обращении взыскания на дебиторскую задолженность удовлетворено частично, суд:

Признал незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес> ФИО6 и ФИО7, выразившееся в нерассмотрении заявления ИП ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ об обращении взыскания на дебиторскую задолженность по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ООО «АВМ-Сервис» в пользу ИП ФИО1 задолженности в размере 2 504 500 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 35 523 рублей и расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Обязал Мытищинское РОСП УФССП России по <адрес> рассмотреть заявление ИП ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ об обращении взыскания на дебиторскую задолженность по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ООО «АВМ-Сервис» в пользу ИП ФИО1 задолженности в размере 2 504 500 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 35 523 рублей и расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований ИП ФИО1 к Мытищинскому РОСП УФССП России по <адрес>, УФССП России по <адрес>, судебным приставам-исполнителям Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес> ФИО6 и ФИО7 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность – отказал.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ Московский областной суд оставил решение суда от ДД.ММ.ГГГГ без изменения.

Однако при обращении в Мытищинский РОСП УФССП России по <адрес> выяснилось, что судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление об окончании исполнительного производства.

Определением Мытищинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ произведена замена правопреемника с ИП ФИО1 на ФИО2. в связи с заключенным договором уступки права требования.

Просит суд признать незаконным бездействие судебных приставов -исполнителей Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес>, выразившееся в неисполнении решения Мытищинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в рамках по исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, отменить постановления об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ по исполнительному производству №-ИП.

Административный истец ФИО2 и его представитель по доверенности ФИО8 в судебное заседание явились, поддержали исковые требования в полном объеме.

Административный ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом.

Суд, с учетом мнения административного истца и его представителя, руководствуясь ст. 150 КАС РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствии административного ответчика.

Выслушав истца и его представителя, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Решением Мытищинского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ рассмотрены административные исковые требования ИП ФИО1 к Мытищинскому РОСП УФССП России по <адрес>, ФФССП России по <адрес>, судебным приставам-исполнителям ФИО6 и ФИО7 о признании бездействия незаконными и обращении взыскания на дебиторскую задолженность, которым суд:

Признал незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес> ФИО6 и ФИО7, выразившееся в нерассмотрении заявления ИП ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ об обращении взыскания на дебиторскую задолженность по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ООО «АВМ-Сервис» в пользу ИП ФИО1 задолженности в размере 2 504 500 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 35 523 рублей и расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Обязал Мытищинское РОСП УФССП России по <адрес> рассмотреть заявление ИП ФИО1 от ДД.ММ.ГГГГ об обращении взыскания на дебиторскую задолженность по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ о взыскании с ООО «АВМ-Сервис» в пользу ИП ФИО1 задолженности в размере 2 504 500 рублей, расходов по оплате госпошлины в размере 35 523 рублей и расходов по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований ИП ФИО1 к Мытищинскому РОСП УФССП России по <адрес>, УФССП России по <адрес>, судебным приставам-исполнителям Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес> ФИО6 и ФИО7 об обращении взыскания на дебиторскую задолженность – отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанное решение оставлено без изменения.

Определением Мытищинского городского суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ допущена замена правопреемника с ИП ФИО1 на ФИО2

Согласно ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Положениями ст. 218 КАС РФ установлено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями…, должностного лица, государственного или муниципального служащего …, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд

В силу ч. 11 ст.226 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу требований п. 9 ст. 226 КАС РФ, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд ; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

В соответствии со ст.ст. 2,4 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве », задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина и соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В соответствии со ст. 6.1 указанного Закона РФ, Федеральная служба судебных приставов создает и ведет, в том числе, в электронном виде, банк данных, содержащий сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц (далее - банк данных). Порядок формирования и ведения банка данных определяется главным судебным приставом Российской Федерации.

Приказом ФССП России от ДД.ММ.ГГГГ за 248 утвержден Порядок создания и ведения банка данных в исполнительном производстве Федеральной службы судебных приставов в электронном виде.

В соответствии с пунктами 1.3 – 1.5 указанного Порядка, создание и ведение банка данных осуществляется в электронном виде средствами государственной информационной системы "Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов " (далее - АИС ФССП России). Оператором банка данных является Федеральная служба судебных приставов.

В целях обеспечения принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также обмена информацией в электронном виде, электронными документами с органами государственной власти, иными органами, государственными внебюджетными фондами, организациями, лицами, участвующими в исполнительном производстве, Федеральная служба судебных приставов использует государственные информационные системы.

ИП ФИО1 в Мытищинский РОСП было подано заявление об обращении взыскания на дебиторскую задолженность должника ООО «АВМ- Сервис».

Согласно сведений исполнительного производства долг ООО « АВМ-Сервис» составляет 2 560 023 руб.

Между тем Постановлением об окончании и возвращении ИД взыскателю от ДД.ММ.ГГГГ окончено исполнительное производство №, в связи с невозможностью установления место нахождения должника, его имущества, либо получить сведения о наличии принадлежащих и денежных средств.

Суд, разрешая заявленные требования, приходит к выводу об удовлетворении требований истца, поскольку как усматривается из материалов дела предоставленной копии исполнительного производства, судебным приставом - исполнителем не предприняты меры к взысканию задолженности по исполнительному листу, а постановление об окончании исполнительного производства по п.3 ч.1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» вынесено преждевременно. Доказательств, подтверждающих не возможность исполнения судебного акта путем взыскания задолженности судебным приставом в материалы дела не предоставлено.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление ФИО2 к Мытищинскому РОСП УФССП России по <адрес>, УФССП России по <адрес>, о признании бездействия незаконным и отмене постановления об окончании исполнительного производства – удовлетворить.

    Признать незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей Мытищинского РОСП УФССП России по <адрес>, выразившееся в неисполнении решения Мытищинского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ в рамках по исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, отменить постановления об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ по исполнительному производству №-ИП.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Мытищинский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий Д.А. Молева